



WYŻSZA SZKOŁA
FINANSÓW I ZARZĄDZANIA W WARSZAWIE

Materiały na zajęcia

„Prawo upadłościowe” (warsztaty) – P

w projekcie

„Studia podyplomowe dla pracowników wymiaru sprawiedliwości –
Prawo restrukturyzacyjne, upadłościowe i finansowe”

Warszawa, dnia 24 listopada 2017 roku

Prowadzący: adw. Maciej Geromin
E-mail geromin@allerhand.pl
Tel: +48 502 622 117





SPIS TREŚCI

I.	RODZAJE POSTĘPOWAŃ UPADŁOŚCIOWYCH I RESTRUKTURYZACYJNYCH, ORGANY POSTĘPOWAŃ UPADŁOŚCIOWYCH I RESTRUKTURYZACYJNYCH, SYGNATURY POSTĘPOWAŃ (P).....	3
II.	PRZEBIEG NAJWAŻNIEJSZYCH ETAPÓW POSTĘPOWANIA (P)	9
III.	PRZESŁANKI OGŁOSZENIA UPADŁOŚCI	17
IV.	ODPOWIEDZIALNOŚĆ CZŁONKA ZARZĄDU ZA NIEZŁOŻENIE WNIOSKU W TERMINIE W KONTEKŚCIE PRZEPISÓW K.S.H. I BADANIE PRZESŁANKI NIEWYPŁACALNOŚCI I ZAGROŻENIA NIEWYPŁACALNOŚCIĄ (P, S).....	20
V.	KUMULACJA WNIOSKÓW O OTWARCIE POSTĘPOWANIA RESTRUKTURYZACYJNEGO I UPADŁOŚCIOWEGO, W TYM LEGITYMACJA PROKURATORA NA ETAPIE POSTĘPOWANIA W PRZEDMIOCIE OTWARCIA POSTĘPOWANIA RESTRUKTURYZACYJNEGO LUB UPADŁOŚCIOWEGO (P,S).....	26
VI.	LEGITYMACJA PROCESOWA PODMIOTÓW ZAGRANICZNYCH DO SKŁADANIA WNIOSKU O OTWARCIE POSTĘPOWANIA RESTRUKTURYZACYJNEGO I UPADŁOŚCIOWEGO (P, S)	29
VII.	BEZSKUTECZNOŚĆ CZYNNOŚCI PRAWNYCH W POSTĘPOWANIU RESTRUKTURYZACYJNYM I UPADŁOŚCIOWYM (P, S)	32
VIII.	„PRZESTĘPSTWO RESTRUKTURYZACJI” I „PRZESTĘPSTWO PRE-PACKU” ORAZ POKRZYWDZENIE WIERZYCIELI.....	35





I. RODZAJE POSTĘPOWAŃ UPADŁOŚCIOWYCH I RESTRUKTURYZACYJNYCH, ORGANY POSTĘPOWAŃ UPADŁOŚCIOWYCH I RESTRUKTURYZACYJNYCH, SYGNATURY POSTĘPOWAŃ (P)

A. Rodzaje postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych:

Właściwy akt prawny	Nazwa	Opis
		w trakcie tego postępowania dochodzi do zbadania, czy co do danego podmiotu można ogłosić upadłość.
		w trakcie tego postępowania dochodzi likwidacji majątku upadłego, sporządzenia listy wierzytelności i zaspokojenia wierzycieli.
		w trakcie tego postępowania sąd może orzec pozbawienie na okres od jednego do dziesięciu lat prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek lub w ramach spółki cywilnej oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, członka komisji rewizyjnej, reprezentanta lub pełnomocnika osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą w zakresie tej działalności, spółki handlowej, przedsiębiorstwa państwowego, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszenia osoby, która ze swojej winy.
		w tym postępowaniu dochodzi do ustalenia, czy orzeczenie o ogłoszeniu upadłości w innym kraju spoza UE może być uznane na terytorium RP.
		w tym postępowaniu dochodzi do ustalenia, czy orzeczenie o ogłoszeniu upadłości w innym kraju z państw członkowskich UE (za wyjątkiem Danii) może być uznane na terytorium RP.
		w tym postępowaniu, z uwagi na konieczność likwidacji części majątku, która znajduje się na terytorium RP,





		konieczne jest wszczęcie dodatkowego postępowania w Polsce, mimo głównego postępowania upadłościowego poza granicami RP.
		przepisy stosuje się w przypadku ogłoszenia upadłości dewelopera
		przepisy stosuje się wobec osób fizycznych, których upadłości nie można ogłosić zgodnie z przepisami działu II tytułu I części pierwszej prawa upadłościowego
		postępowanie umożliwia zawarcie układu w wyniku samodzielnego zbierania głosów wierzycieli przez dłużnika bez udziału sądu
		postępowanie umożliwia dłużnikowi zawarcie układu po sporządzeniu i zatwierdzeniu spisu wierzytelności w uproszczonym trybie i może być prowadzone, jeżeli suma wierzytelności spornych uprawniających do głosowania nad układem nie przekracza 15% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem
		postępowanie umożliwia dłużnikowi zawarcie układu po sporządzeniu i zatwierdzeniu spisu wierzytelności
		postępowania umożliwia dłużnikowi przeprowadzenie działań sanacyjnych oraz zawarcie układu po sporządzeniu i zatwierdzeniu spisu wierzytelności
		w postępowaniu badane jest czy w stosunku do dłużnika możliwa jest sądowa restrukturyzacja.





B. Sygnatury postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych:

Sygnatura	Ustawa	Sprawa
		dla spraw o otwarcie postępowania
		dla spraw o ogłoszenie upadłości
		dla spraw restrukturyzacyjnych po wpłynięciu wniosku o zatwierdzenie układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu
		dla spraw restrukturyzacyjnych po otwarciu przyspieszonego postępowania układowego
		dla spraw restrukturyzacyjnych po otwarciu postępowania układowego
		dla spraw restrukturyzacyjnych po otwarciu postępowania sanacyjnego
		dla spraw upadłościowych po ogłoszeniu upadłości
		dla spraw o zakaz prowadzenia działalności gospodarczej
		dla spraw o uchylenie, zmianę lub stwierdzenie wykonania układu w postępowaniu restrukturyzacyjnym
		dla spraw o zmianę, uchylenie lub stwierdzenie wykonania układu zawartego w postępowaniu upadłościowym oraz o zmianę, uchylenie lub stwierdzenie wykonania planu spłaty i umorzenia zobowiązań upadłego w postępowaniach upadłościowych wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej
		dla zażaleń rozpoznawanych przez sąd restrukturyzacyjny
		dla zażaleń rozpoznawanych przez sąd upadłościowy





		dla środków odwoławczych rozpoznawanych przez sędziego-komisarza w postępowaniu restrukturyzacyjnym
		dla środków odwoławczych rozpoznawanych przez sędziego-komisarza w postępowaniu upadłościowym
		dla środków odwoławczych rozpoznawanych przez sąd okręgowy od postanowień sądu upadłościowego lub restrukturyzacyjnego
		dla spraw o ogłoszenie upadłości konsumenckiej
		dla spraw upadłościowych po ogłoszeniu upadłości konsumenckiej





C. Sądowe organy postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych:

Organ	Ustawa	Postępowanie	Kompetencje	Skład
Sąd restrukturyzacyjny				
Sąd upadłościowy				
Sędzia-komisarz				
Zastępca sędziego-komisarza				
Sąd okręgowy				





D. Pozasądowe organy postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych:

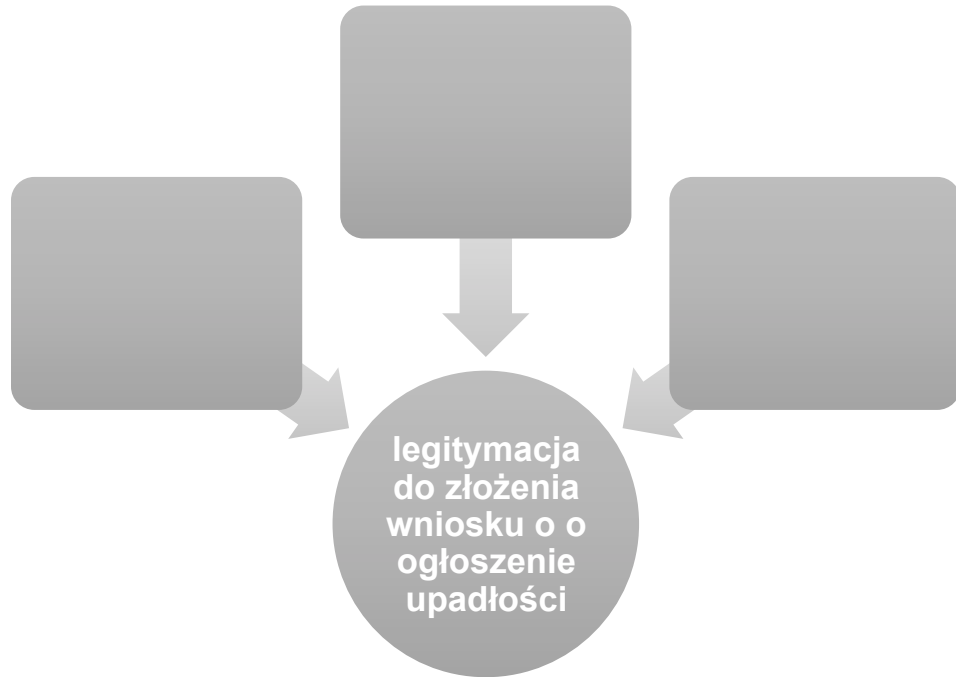
Organ	Ustawa	Postępowanie	Kompetencje	Forma prowadzenia działalności
Syndyk				
Tymczasowy nadzorca sądowy				
Tymczasowy zarządca sądowy				
Zarządca				
Nadzorca				
Nadzorca wykonania układu				
Zastępca syndyka				





II. PRZEBIEG NAJWAŻNIEJSZYCH ETAPÓW POSTĘPOWANIA (P)

A. Kto może złożyć wniosek o ogłoszenie upadłości?

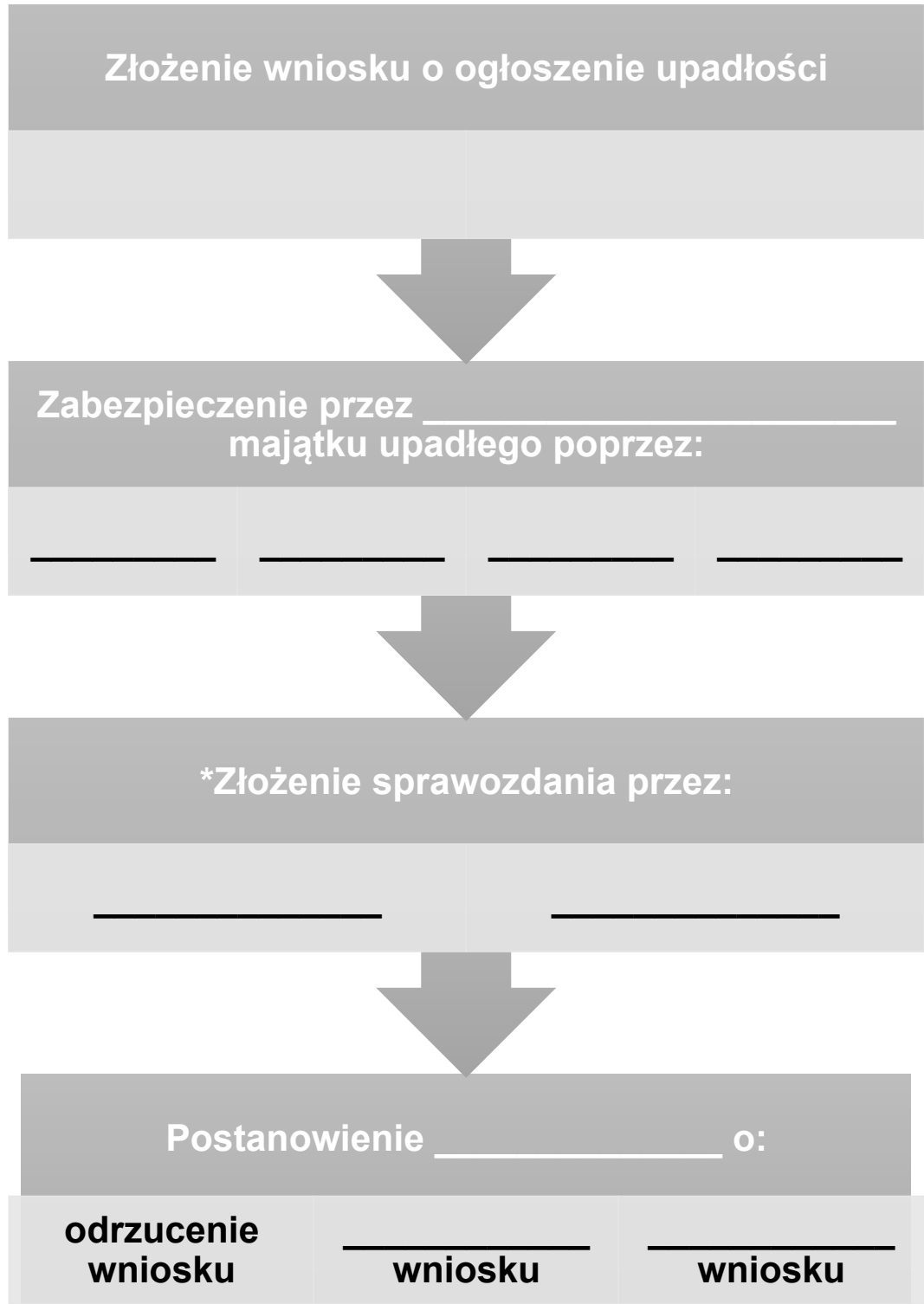


NOTATKI



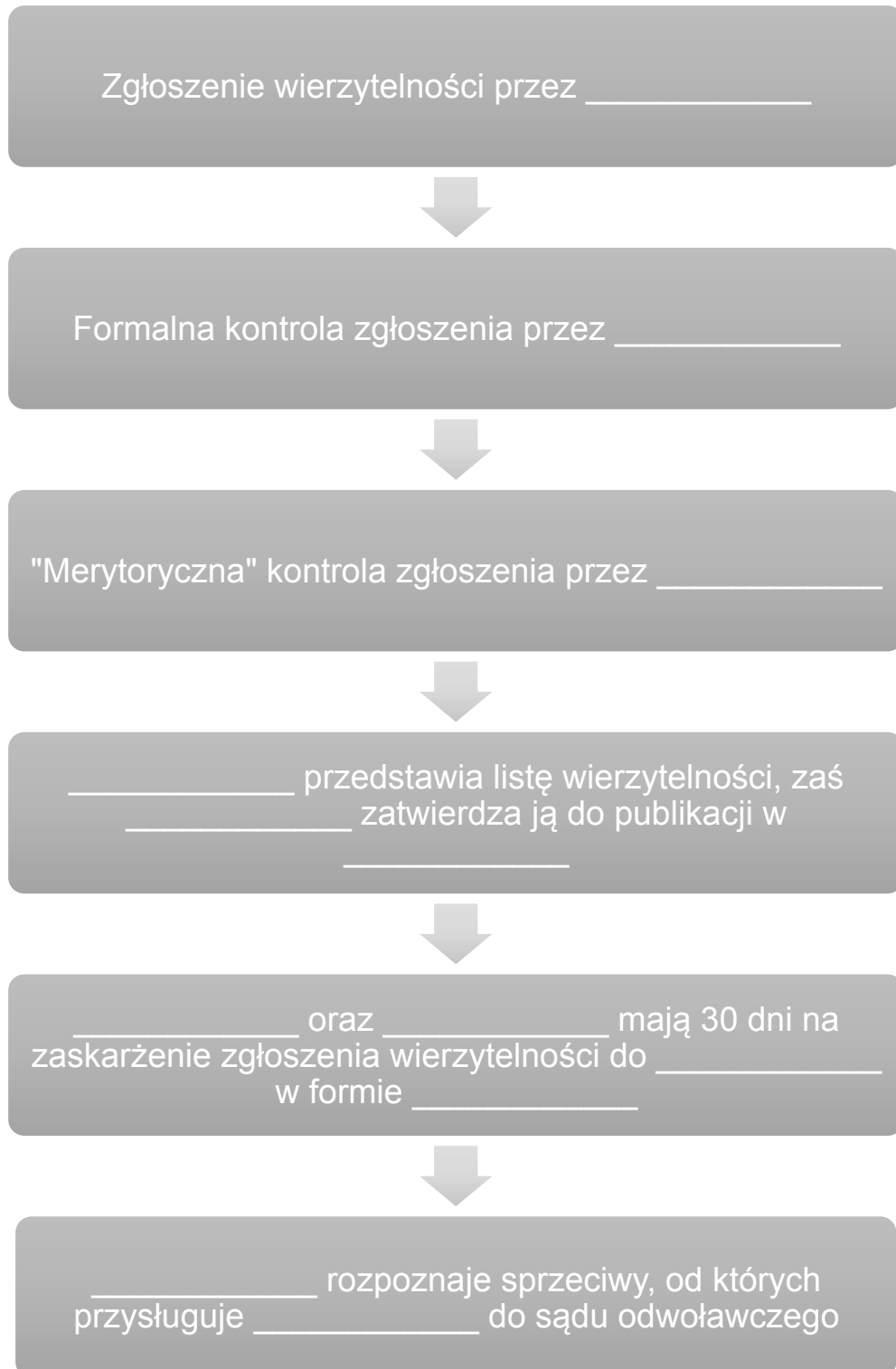


B. Jak wygląda postępowanie o ogłoszenie upadłości?





C. Jak wygląda ustalanie listy wierzytelności?





D. Jak wygląda lista wierzytelności?

LISTA WIERZYTELNOŚCI			
Uzupełnienie listy wierzytelności*		<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
Sygnatura sprawy	Sędzia - komisarz	Oznaczenie sądu	
	Upadły (imię i nazwisko / nazwa)		
Syndyk (imię i nazwisko / nazwa, ze wskazaniem numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku braku numeru KRS – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację)			
Numer licencji doradcy restrukturyzacyjnego**			
A. Suma wszystkich uznanych wierzytelności umieszczonych na liście wierzytelności			
B. Suma wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem			
C. Suma wszystkich uznanych wierzytelności z podziałem na kategorie zaspokojenia			
Kategoria	Suma		
I			
II			
III			
IV			

POUCZENIA:

1. W przypadku, gdy informacje nie mieszczą się w odpowiednich rubrykach, należy je umieścić na kolejnych ponumerowanych kartach formatu A4 ze wskazaniem uzupełnianej rubryki, a jeżeli dokument wypełniany jest elektronicznie, należy dodać niezbędną liczbę wierszy w danej rubryce.
2. Informacje odnoszące się do poszczególnych wierzycieli umieszcza się na odrębnych ponumerowanych kartach, zgodnie z wzorem na str. 2.

* Należy zakreślić właściwy kwadrat.

** W przypadku nadzorca / zarządcy działającego w formie spółki należy podać numery licencji wspólników ponoszących odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem albo członków zarządu reprezentujących spółkę.





Lp.	1. Wierzyciel (imię i nazwisko / nazwa, miejsce zamieszkania albo siedziba, adres oraz PESEL albo numer KRS wierzyciela, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację)		
2. Suma, w jakiej wierzytelność podlega uznaniu			
3. Suma, według której będzie obliczany głos wierzyciela w głosowaniu nad układem			
4. Kategoria, w jakiej wierzytelność podlega zaspokojeniu			
5. Informacja o istnieniu i rodzaju zabezpieczenia wierzytelności*	<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE	Uwagi	
6. Informacja, czy wierzytelność jest uzależniona od warunku*	<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE	Uwagi	
7. Informacja, czy wierzycielowi przysługuje prawo potrącenia*	<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE	Uwagi	
8. Informacja o stanie postępowania sądowego, administracyjnego, sądownoadministracyjnego lub postępowania przed sądem polubownym w sprawie zgłoszonej wierzytelności, jej zabezpieczenia lub prawa potrącenia			
9. Uzasadnienie uznania wierzytelności			
10. Uzasadnienie zaprzeczenia przez syndyka oświadczeniom wierzyciela			
11. Oświadczenie upadłego z uzasadnieniem			
11.1. Podpis upadłego			
11.2. Wzmianka, że upadły nie złożył oświadczenia w przedmiocie zgłoszonej wierzytelności oraz o przyczynie niezłożenia oświadczenia			

DATA I PODPIS SYNDYKA	
-----------------------	--

*Należy zakreślić właściwy kwadrat.





III. PRZESŁANKI OGŁOSZENIA UPADŁOŚCI

Przesłanka	Opis	Możliwość wyłączenia	Pozytywna/negatywna
	pozwalana na określenie, czy w stosunku do podmiotu może sąd polski może prowadzić.		
	pozwalana na określenie, czy w stosunku do podmiotu może być prowadzone postępowanie upadłościowe.		
		Jeżeli zostanie uprawdopodobnione, że obciążenia majątku dłużnika są bezskuteczne według przepisów ustawy albo gdy dokonane zostały w celu pokrzywdzenia wierzycieli, jak również jeżeli zostanie uprawdopodobnione, że dłużnik dokonał innych czynności prawnych bezskutecznych według przepisów ustawy, którymi wyzbył się majątku wystarczającego na zaspokojenie kosztów postępowania, a okoliczności sprawy wskazują, że zastosowanie przepisów o bezskuteczności i zaskarżaniu czynności upadłego doprowadzi do uzyskania majątku o wartości przekraczającej przewidywaną wysokość kosztów są może nie oddalić wniosku	





	zaś domniemywa się, że dłużnik utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, jeżeli opóźnienie w wykonaniu zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące.		
	<p>Dłużnik jest niewypłacalny także wtedy, gdy jego zobowiązania pieniężne przekraczają wartość jego majątku, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące.</p> <p>Domniemywa się, że zobowiązania pieniężne dłużnika przekraczają wartość jego majątku, jeżeli zgodnie z bilansem jego zobowiązania, z wyłączeniem rezerw na zobowiązania oraz zobowiązań wobec jednostek powiązanych, przekraczają wartość jego aktywów, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące.</p>		

NOTATKI









IV. ODPOWIEDZIALNOŚĆ CZŁONKA ZARZĄDU ZA NIEZŁOŻENIE WNIOSKU W TERMINIE W KONTEKŚCIE PRZEPISÓW K.S.H. I BADANIE PRZESŁANKI NIEWYPŁACALNOŚCI I ZAGROŻENIA NIEWYPŁACALNOŚCIĄ (P, S)

- A. Kto ponosi odpowiedzialność za niezłożenie wniosku o ogłoszenie upadłości w terminie?

NOTATKI

- B. Czy złożenie wniosku o zatwierdzenie układu w postępowaniu w przedmiocie zatwierdzenia układu zwalnia z odpowiedzialności?

NOTATKI

- C. Czy złożenie wniosku o otwarcie przyśpieszonego postępowania układowego lub postępowania układowego zwalnia z odpowiedzialności?





NOTATKI

- D. Czy złożenie wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego zwalnia z odpowiedzialności?

NOTATKI

- E. Czy z uwagi na fakt, iż Sąd restrukturyzacyjny rozpoznawał wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego ponad 30 dni istnieje możliwość uwolnienia się od odpowiedzialności przez członka zarządu, który złożył wniosek w terminie dla złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości?





NOTATKI

F. Ile czasu ma dłużnik na złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości, a ile czasu na złożenie wniosku restrukturyzacyjnego?

NOTATKI

G. Jak weryfikować przesłankę niewypłacalności w postępowaniach restrukturyzacyjnych i upadłościowych?





NOTATKI

- H. Czy ustalając zaistnienie niewypłacalności „zadłużeniowej” dłużnika na gruncie art. 11 ust. 2 ustawy z 28 lutego 2003 r. prawo upadłościowe, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., przy obliczaniu okresu w którym zobowiązania pieniężne dłużnika przekraczają wartość jego majątku należy uwzględnić jedynie okres w którym stan ten utrzymywał się od dnia 1 stycznia 2016 r.?

NOTATKI

- I. Czy zarząd spółki deweloperskiej może być skazany za niezłożenie wniosku o ogłoszenie upadłości w terminie, gdy spółka jest wypłacalna?





NOTATKI

- J. Kiedy członek zarządu spółki przestaje ponosić odpowiedzialność za niezłożenie wniosku o ogłoszenie upadłości spółki w terminie?

NOTATKI

- K. Kiedy nowy prezes niewypłacalnej spółki ma obowiązek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, jeżeli spółka jest niewypłacalna, a sąd oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości?





NOTATKI





V. KUMULACJA WNIOSKÓW O OTWARCIE POSTĘPOWANIA RESTRUKTURYZACYJNEGO I UPADŁOŚCIOWEGO, W TYM LEGITYMACJA PROKURATORA NA ETAPIE POSTĘPOWANIA W PRZEDMIOCIE OTWARCIA POSTĘPOWANIA RESTRUKTURYZACYJNEGO LUB UPADŁOŚCIOWEGO (P,S)

Spółka Dewelopex S.A. jest największym deweloperem w Polsce i zarazem spółką publiczną notowaną na giełdzie papierów wartościowych. Niestety, na skutek tzw. wrogiego przejęcia spółka boryka się z szeregiem problemów finansowych, w tym również takich, które uzasadniają restrukturyzację spółki. Sytuacja jednak jest skomplikowana.

Po pierwsze, w rejestrze przedsiębiorców KRS figuruje wpis stanowiący, że spółkę może reprezentować dwóch członków zarządu łącznie albo członek zarządu wraz z prokurentem, zaś zarząd jest trzyosobowy. Zgodnie z informacją odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS w rejestrze wpisani są:

- Anna Niedźwiedź jako Członek Zarządu
- Dominika Stempień jako Członek Zarządu
- Andrzej Bystry jako Członek Zarządu
- Jerzy Borówka jako Prokurent

W dniu 4 kwietnia 2017 roku na podstawie uchwały zarządu zapadłej na posiedzeniu z udziałem Anny Niedźwiedź i Dominiki Stempień skierowano do Sądu restrukturyzacyjnego wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego spółki.

W dniu 8 kwietnia 2017 roku na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy, które odbyło się w kontrowersyjnych okolicznościach, został zmieniony statut spółki w ten sposób, że spółkę może reprezentować członek zarządu samodzielnie i dodatkowo wybrany został nowy zarząd w osobach:

- Tomasz Gutek jako Członek Zarządu
- Alfred Kowalik jako Członek Zarządu

W dniu 9 kwietnia 2017 roku Tomasz Gutek złożył wniosek o otwarcie postępowania układowego w stosunku do spółki i jednocześnie cofnął wniosek o otwarcie postępowania przyspieszonego postępowania układowego złożony w dniu 4 kwietnia 2017 roku.

Jerzy Borówka jako prokurent i pracownik spółki, na podstawie pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania spółki cofnął cofnięcie wniosku z dnia 4 kwietnia 2017 roku i poinformował jednocześnie, że dla spółki został ustanowiony kurator, albowiem Andrzej Bystry w dniu 2 kwietnia 2017 roku zmarł po długotrwałej chorobie.





Jerzy Borówka nie pomylił się, bowiem 15 kwietnia 2017 roku wniosek złożył kurator ustanowiony dla spółki wnosząc o otwarcie postępowania układowego względnie sanacyjnego.

Spanikowani na skutek całej sytuacji wierzyciele zaczęli działać niezależnie.

Bank, będący wierzycielem rzeczowym wniósł o otwarcie postępowania sanacyjnego i jednocześnie wniosek o ogłoszenie upadłości.

Fundusz inwestycyjny, finansujący Spółkę, wniósł o sprzedaż całości przedsiębiorstwa na rzecz spółki Tel-Aviv Development Ltd. z siedzibą w Tel-Avivie. Przedstawiona opinia wskazuje, że cena sprzedaży całości przedsiębiorstwa jest o 20% wyższa niż kwota uzyskana z likwidacji przedsiębiorstwa w ramach upadłości.

Pracownik spółki, Jan Kowalski wniósł również wniosek o ogłoszenie upadłości swojego pracodawcy.

Wszystkie te trzy wnioski zostały złożone 4 maja 2017 roku.

Sytuacja ustabilizowała się nieco, gdy 9 maja 2017 roku, została złożona do KRS uchwała o powołaniu przez WZA Jana Kowalskiego na Członka Zarządu spółki i ugoda zawarta pomiędzy Tomaszem Gutkiem, Alfredem Kowalikiem i akcjonariuszami spółki co do uznania zmian zapadłych w dniu 8 kwietnia 2017 roku za nieważne. Na podstawie tych dokumentów Jan Kowalski jako Członek Zarządu spółki złożył cofnął wniosku o ogłoszenie upadłości.

W oparciu o powyższy stan faktyczny proszę zaproponować rozwiązanie powyższego problemu i zaproponować stosowne rozstrzygnięcie.

Gdyby Prokurator miał zająć się tą sprawą z uwagi na istotny interes społeczny związany z sytuacją nabywców lokali, jaką powinien strategię przyjąć działania i co może zrobić?





NOTATKI





VI. LEGITYMACJA PROCESOWA PODMIOTÓW ZAGRANICZNYCH DO SKŁADANIA WNIOSKU O OTWARCIE POSTĘPOWANIA RESTRUKTURYZACYJNEGO I UPADŁOŚCIOWEGO (P, S)

Proszę wskazać, czy i na podstawie jakich przepisów poniższe podmioty mają legitymację do złożenia wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego w stosunku do niewypłacalnej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zakładając, że każdy z tych podmiotów jest dłużnikiem osobistym spółki (w razie wątpliwości, proszę wskazać odpowiednie przepisy, które mają zastosowanie):

- A. *Maksātnespējas procesa administrators w postępowaniu Juridiskās personas maksātnespējas process;*

NOTATKI





B. syndyk spółki prawa islandzkiego;

NOTATKI

C. syndyk białoruski;

NOTATKI





- D. *pristav* obwodu moskiewskiego na podstawie orzeczenia sądu obwodu moskiewskiego o uznaniu legitymacji *pristava* do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości spółek na terenie Rosji;

NOTATKI

- E. *Managing Director* spółki Securucu Ltd. w Delaware działający na podstawie umowy spółki, wskazującej na umocowanie dyrektora do „wszelkich czynności prawnych i sądowych” oraz dokumentu w postaci transmisji faksu do Sekretarza Stanu Delaware wskazującego na zmianę dyrektora przez jedynego wspólnika.

NOTATKI





VII. BEZSKUTECZNOŚĆ CZYNNOŚCI PRAWNYCH W POSTĘPOWANIU RESTRUKTURYZACYJNYM I UPADŁOŚCIOWYM (P, S)

Spółka Multikolor S.A. uzyskała zewnętrzne finansowanie z funduszu inwestycyjnego na kwotę 100 mln zł. Majątek Spółki wart jest, zgodnie z wyceną przygotowaną na potrzeby udzielenia finansowania przez podmiot wybrany przez fundusz:

- Nieruchomości 150 mln zł
- Ruchomości 50 mln zł

Spółka posiada również niewycenione udziały w spółkach córkach:

- Multikolor 1 Sp. z o.o.
- Multikolor 2 Sp. z o.o.
- Multikolor 3 Sp. z o.o.

Na zabezpieczenie spłaty wierzytelności ustanowiono następujące zabezpieczenia:

Majątek Multikolor S.A.:

Nieruchomości hipoteka do kwoty 200 mln zł

Ruchomości zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy do kwoty 200 mln zł, zgodnie z umową wartość przejmowanego majątku ustala biegły wskazany przez fundusz

Udziały w spółkach:

Multikolor 1 Sp. z o.o. zastaw rejestrowy i finansowy na udziałach do kwoty 200 mln zł, zgodnie z umową wartość przejmowanego majątku ustala biegły wskazany przez fundusz

Multikolor 2 Sp. z o.o. zastaw rejestrowy i finansowy na udziałach do kwoty 200 mln zł, zgodnie z umową wartość przejmowanego majątku ustala biegły wskazany przez fundusz

Multikolor 3 Sp. z o.o. zastaw rejestrowy i finansowy na udziałach do kwoty 200 mln zł, zgodnie z umową wartość przejmowanego majątku ustala biegły wskazany przez fundusz

Majątek Multikolor 1 Sp. z o.o.:

Poręczenie

Weksel

Nieruchomości hipoteka zabezpieczająca poręczenie do kwoty 200 mln zł





Ruchomości zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy zabezpieczający poręczenie do kwoty 200 mln zł, zgodnie z umową wartość przejmowanego majątku ustala biegły wskazany przez fundusz

Majątek Multikolor 2 Sp. z o.o.:

Poręczenie

Weksel

Nieruchomości hipoteka zabezpieczająca poręczenie do kwoty 200 mln zł

Ruchomości zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy zabezpieczający poręczenie do kwoty 200 mln zł, zgodnie z umową wartość przejmowanego majątku ustala biegły wskazany przez fundusz

Majątek Multikolor 3 Sp. z o.o.:

Poręczenie

Weksel

Ruchomości zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy zabezpieczający poręczenie do kwoty 200 mln zł, zgodnie z umową wartość przejmowanego majątku ustala biegły wskazany przez fundusz

Rachunek bankowy zastaw finansowy na rachunku bankowym

Proszę wskazać potencjalny zakres bezskuteczności ustanowionych zabezpieczeń?

W jaki sposób można ustalić zakres tej bezskuteczności?





NOTATKI





VIII. „PRZESTĘPSTWO RESTRUKTURYZACJI” I „PRZESTĘPSTWO PRE-PACKU” ORAZ POKRZYWDZENIE WIERZYCIELI

Kazus 1

Drewnix spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wchodził w skład grupy kapitałowej Drewnopolex S.A. zajmującej się wycinką lasów. Na majątek spółki Drewnix składa się:

- nieruchomości, na której posadowiona jest szkółka leśna, tartak, budynki biurowe i zaplecze logistyczne oraz las, który spółka może wycinać zgodnie ze stosownym pozwoleniem („**Nieruchomość**”);
- specjalistyczne maszyny stanowiące wyposażenie spółki („**Ruchomości**”);
- udziały w akacjach spółek córek, zajmujących się transportem towarów na całą Polskę („**Udziały**”).

Nierentowna w ogólności grupa kapitałowa wprowadziła szereg zmian, między innymi polegających na zmianie zarządu Drewnix – Prezesem stał się Jan Szybki, który następnie w toku rocznych negocjacji uzyskał kredyt na kwotę 100 mln zł od banku Kubuś S.A., zabezpieczony na majątku spółki:

- na Nieruchomości hipoteką do kwoty 150 mln zł;
- na Ruchomościach – zastawem rejestrowym na zbiorze rzeczy na zabezpieczenie wierzytelności do kwoty 150 mln zł;
- na Udziałach – zastawem rejestrowym i finansowym na zabezpieczenie wierzytelności do kwoty 150 mln zł.

Jednocześnie część wynagrodzenia pracowników Grupy opłacał Drewnix poprzez stosowne kontrakty menadżerskie.

Na skutek nieprawidłowości w dokumentacji finansowej, bank nie uzyskał stosownych wpisów w rejestrze zastawów, a spłatę wierzytelności zabezpieczała realnie ustanowiona i wpisana hipoteka.

W krótkim czasie Drewnopolex S.A. została przejęta przez agresywnie działający fundusz inwestycyjny, który zmienił zarząd wszystkich swoich spółek, w tym przede wszystkim Drewnix – na czele zarządu stanął Iwan Bezdomny – obywatel Ukrainy.

Nieruchomości zostały sprzedane spółce Pośrednik Sp. z o.o. a następnie, w niespełna rok po traktacji spółce Drewno Sp. z o.o. Bank Kubuś S.A. widząc zmieniającą się sytuacją złożył wniosek o zabezpieczenie swojego roszczenia w stosunku do Pośrednika Sp. z o.o. i jeszcze przed uzyskaniem tytułu zabezpieczającego wnioski do KW o ustanowienie zakazów rozporządzenia.

Sprzedaż na rzecz Drewno Sp. z o.o. miała miejsce po nieprawomocnym oddaleniu wniosku o wpis w księdze wieczystej (z uwagi na brak zabezpieczenia).





W niedługim czasie Drewno Sp. z o.o. złożyła wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego, które zostało otwarte, zaś zarządcą został Antoni Nowak, wskazany przez jednego z wierzycieli Drewno Sp. z o.o.

Drewno Sp. z o.o. ma co najmniej dwóch wierzycieli osobistych. Przed otwarciem postępowania sanacyjnego wydzierżawiła Nieruchomości spółce Siekiera Sp. z o.o., która prowadzi działalność na Nieruchomości.

W między czasie, bank dowiedział się, że dokumentacja spółki Drewnix spłonęła, zaś Pan Iwan Bezdomny dziwnym trafem zniknął i nie pracuje już w tej spółce.

Bank Kubuś S.A. sprzedał swoją wierzytelność firmie Windykator Sp. z o.o., która w trakcie wywiadu gospodarczego ustaliła, że ceny transakcji Nieruchomości między Drewnix, Pośrednikiem i Drewno były niskie – na poziomie 2 mln zł, zaś obecnie umowa dzierżawy zakłada roczne wpływy do Drewno od Siekierki na poziomie 1 mln zł. Dodatkowo łączna wartość przedsiębiorstwa Drewnix wynosiła realnie 90 mln, przy czym sama wartość Nieruchomości wynosiła tylko 70 mln.

Antoni Nowak, składając plan restrukturyzacyjny zapewnił, że rynek wyrobów drewnianych jest bardzo trudny i umowa dzierżawy jest najbardziej opłacalną z możliwych i stąd wskazuje źródło przychodu spółki Drewno na poziomie 1 mln zł przez 20 lat – okres dzierżawy nieruchomości.

Mając tak zarysowany stan prawny i faktyczny proszę dokonać oceny prawnokarnej i cywilnoprawnej powyższych zdarzeń.

Jakie kroki należałoby podjąć.





NOTATKI





Kazus 2

Drewnix spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została sprzedana w ramach zatwierdzonego przez Sąd upadłościowy wniosku o zatwierdzenie warunków sprzedaży przedsiębiorstwa dłużnika (art. 56a p.u.).

Sąd uwzględnił wniosek o zatwierdzenie warunków sprzedaży, bowiem cena była wyższa niż kwota możliwa do uzyskania w postępowaniu upadłościowym przy likwidacji na zasadach ogólnych, pomniejszona o koszty postępowania, które należałoby ponieść w związku z likwidacją w takim trybie. Opinię sporządził biegły.

Postanowienie Sądu jest prawomocne.

Po pewnym czasie, okazało się, że biegły w wycenie nie uwzględnił faktu przejścia na nabywcę drogiej koncesji – przy czym fakt ten następcza wątpliwości albowiem informacja o koncesji znajdowała się w publicznym rejestrze.

Proszę ocenić zakres potencjalnej odpowiedzialności cywilnoprawnej i karnoprawnej właściwych podmiotów. Jakie działania można podjąć w celu zniwelowania skutków sprzedaży spółki.



NOTATKI

